BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3076-11/24
Mostar, 30. 4. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragić i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, rješavajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051154 25 U od 02. 4. 2026. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja Uhy Revident d.o.o. Mostar, zastupan po Odvjetničkom društvu Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, pokrenutnom protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3076-7/24 od 30. 12. 2024. godine, donesenog po žalbi ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar od 02. 12. 2024. godine, zastupan po Odvjetničkom društvu Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, uloženoj na Odluku, broj: 01-11-24-3312/24 od 28. 11. 2024. godine u postupku javne nabave usluga: *Usluge vanjske revizije financijskih izvješća Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije za 2024. godinu*, ugovornog tijela Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) i stavak (10) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj 30. 4. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Usvaja se zahtjev ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Odvjetničko društvo Paponja&Partneri d.o.o. Mostar u iznosu od 280,80 KM.

3. Nalaže se ugovornom tijelu Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije da Odvjetničkom društvu Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, punomoćniku ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar, isplati iznos iz točke 2. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.

5. Nalaže se ugovornom tijelu Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije da ponuditelju Uhy Revident d.o.o. Mostar, isplati iznos iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo

donijet će posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave usluga: *Usluge vanjske revizije financijskih izvješća Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije za 2024. godinu* (Obavještenje o nabavci 23-7-2-24-3-16/24 od 31. 10. 2024. godine) donijelo Odluku, broj: 01-11-24-3312/24 od 28. 11. 2024. godine.

Ponuditelj Uhy Revident d.o.o. Mostar, zastupan po Odvjetničkom društvu Paponja & Partneri d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 02. 12. 2024. godine uložio žalbu na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3076-7/24 od 30. 12. 2024. godine odbijena, te je odbijen zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse. Odbijen je, također, i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Odvjetničko društvo Paponja&Partneri d.o.o. Mostar u iznosu od 280,80 KM.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Uhy Revident d.o.o. Mostar, zastupan po Odvjetničkom društvu Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, pokrenutnom protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-3076-7/24 od 30. 12. 2024. godine, donesenog po žalbi ponuditelja Uhy Revident d.o.o. Mostar od 02. 12. 2024. godine, zastupan po Odvjetničkom društvu Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, uloženoj na Odluku, broj: 01-11-24-3312/24 od 28. 11. 2024. godine u postupku javne nabave usluga: *Usluge vanjske revizije financijskih izvješća Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije za 2024. godinu*, ugovornog tijela Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 051154 25 U od 02. 4. 2026. godine kojom je tužba uvažena, osporeno Rješenje ovog tijela poništeno i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 051154 25 U od 02. 4. 2026. godine.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak 6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa, bitnih povreda odredbi ZJN i Zakona o upravnom postupku te predlaže da ugovorno tijelo, sukladno odredbi članka 110. ZJN, odgodi nastavak postupka predmetne javne nabave dok se ne odluči po žalbi podnositelja, te da ugovorno tijelo ili Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu žalitelja i poništi pobijanu Odluku, da sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji eliminira kao neprihvatljivu ponudu izabranog ponuditelja te

dodijeli ugovor žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, uz obvezu da se podnositelju nadoknade troškovi postupka prema troškovniku koji se dostavlja.

Pobijanom odlukom ugovornog tijela broj: 01-11-24-3312/24 od 28.11.2024. godine dodijeljen je ugovor u predmetnom postupku javne nabave izabranom ponuditelju ADDRESS d.o.o. Sarajevo. Pobijana odluka ugovornog tijela je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad 1. Podnositelj u prvom redu ističe kako je iz stanja spisa, odnosno odluke o izboru i zapisnika s analize, poredbe i ocjene ponuda, sasvim jasno kako ponuda izabranog ponuditelja sadrži odredene nedostatke i manjkavosti, slijedom čega je ista trebala biti proglašena neprihvatljivom i odbačena. Naime, navedeni ponuditelj je u svojoj ponudi dao nerealno velik broj sati za predreviziju, ne računajući rokove sukladno Zakonu o računovodstvu i reviziji. Činjenica kako ugovorno tijelo pritom nije propisalo rokove za početak i završetak pojedinih faza ugovora nije od značaja. Naime, početak predmetnog roka nije neizvjesan, već je definiran odredbama Zakona o računovodstvu i reviziii. Samim time, izabrani ponuditelj nije mogao ponuditi 519 sati za predreviziju, jer je morao uzeti u obzir kako rok za predaju financijskih izvještaja ističe 28.02.2025., a da istovremeno rok za predreviziju ne može zakonski početi prije prvog radnog dana u prosincu — dakle 02.12.2024. godine, pa slijedom toga niti rad na predreviziji ne može početi prije prvog radnog dana u prosincu 2024. godini, a može potrajati samo do 28.02.2025. godine kao posljednjeg zakonskog roka za predaju finanacijskih izvieštaja. Prema obračunu podnositelja, u navedenom periodu najveći mogući broj sati koji se može ponuditi za radnje predrevizije jeste 504 sata, koliko je upravo ponudio i podnositelj. Svaki drugi — viši unos na ime predrevizije jeste pretjeran i nije u skladu ni s TD, a niti sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH. Nejasno je na temelju čega je izabrani ponuditelj dao ponudu na način da je za predreviziju istaknuo 519 sati, jer je isti morao u obzir uzeti sve neradne dane propisane za ugovorno tijelo, što očigledno nije učinjeno, ili je izabrani ponuditelj pogrešno obračunao početak ili završetak predrevizije. Stoga je izabrani ponuditelj nesporno dao previsok broj ponuđenih sati od 519, što nije u skladu ni s TD, a ni sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, slijedom čega je dostavljena ponuda neprihvatljiva i ako takva je morala biti odbačena. Ovakav stav je jasan i iz Presude Suda BiH, broj: SI 3 U 045955 23 U od 26.09.2024. godine, gdje jasno zauzima stav u pogledu računanja radnih dana u pogledu odredbi Zakona o računovodstvu i reviziji.

DOKAZ:

- *uvid u TD;*
- *uvid u ponudu izabranogponudača,*
- *uvid u ponudil žalitelja;*
- *Presuda Suda BiH broj: SI 3 U 045955 23 U od 26.09.2024. godine.*

Žalitelj i ovim putem ukazuje kako je odredbom članka 44. stavak (1) Zakona o računovodstvu i reviziji propisano sljedeće: Financijski izvještaji iz članka 37. ovog zakona i posebni izvještaji sačinjeni prema zahtjevu Federalnog zavoda za statistiku, uz Obavještenje o razvrstavanju, predaju se FIA-i, najkasnije do posljednjeg dana veljače tekuće godine za prethodnu godinu. Ugovorno tijelo je donošenjem pobijane odluke evidentno prekršilo odredbu članka 3. ZJN, a kojom odredbom je propisana obveza da se prema kandidatima / ponudačima

ponaša jednako i nediskriminirajuée, i to na način da se potiče aktivna i pravična konkurencija, iz čega je pak vidljivo da je pobijana odluka ugovornog tijela iz navedenih razloga pravno neodrživa. Naime, ugovorno tijelo je ponudu izabranog ponuditelja, iako nevaljanu — uzelo u razmatranje, čime nije potaknuta pravična konkurencija, nego je podnositelj kao kvalificirani ponuditelj diskriminiran u odnosu na izabranog ponuditelja.

Sukladno odredbi članka 105. stavak (l) točka i), a u vezi s odredbom članka 108. stavak (3) Zakona te članku 3. Instrukcije, podnositelj dostavlja dokaze o uplaéenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.

DOKAZ:

- *elektronski naiog od 29.11.2024. godine;*
- *bankovni izvod za 29.11.2024. godin*e.

Radi svega navedenog, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja i poništi pobijanu Odluku, da sukladno Zakonu i tenderskoj dokumentaciji eliminira kao neprihvatljivu ponudu izabranog ponuditelja, te dodijeli ugovor žalitelju kao najpovoljnijem ponuditelju, ili pak da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, poništi pobijanu Odluku i predmet vrati na ponovni postupak, kao i da se nadoknade podnositelju troškovi žalbenog postupka na ime odvjetnièkog zastupanja, na što podnositelj ima pravo prema troškovniku koji se dostavlja, kao i troškovi naknade na ime pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe po odredenju Ureda za razmatranje žalbi BiH. U prilogu žalbe dostavlja Punomoć i Uvjerenje o PDV-u.

Troškovnik:

- sastav žalbe 280,80 KM
- naknada na ime pokretanja žalbenog postupka 750,00 KM
- administrativna pristojba.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-11-24-3460/24 od 10. 12. 2024. godine na žalbu navodi da je neosnovana, te ističe:

l . Navod žalitelja pod brojem I. je neosnovan iz sljedećih razloga

Uvidom u žalbu i razmatrajući navedcno, Ugovorno tijelo je konstatiralo sljedeće: da se prilikom sačinjavaıija uvjeta u tenderskoj dokumentaciji vodilo se oclrcdbanıa Zakona o računovodstvtu i reviziji, 520 sati je bio ukupan broj sati koje smo smatrali da treba provesti na predreviziji ili reviziji (kombinirano), svi ponuditelji su imali uvid u spccifikaciju TD i način izračuna bodova, koji su na kraju odlučili o najuspješnijem ponuditelju, mišljenja je da broj od 520 sati na obavljaiiiu posla moie utrošiti jedna osoba ili pak više njih, gdje bi podjelom poslova samim tim ıı sati provedenih na predreviziji i reviziji u konağnici došlo do obavljanja cjelokupnog posla, navode, Ugovorno tijelo je kontaktiralo Ured za reviziju institucija FBiH i raspitali se o navedenim rokovima u žalbi, te je dobilo odgovor da ne postoji zakonski propisan period, odnosno interval u kojem je potrebno odraditi predrevizijskc radnje. Zakon o računovodstvu i reviziji ne definira direktno „predreviziju" kao specifičan proces, ali u okviru revizorskih standarda, predrevizija obuhvaća početnu fazu u kojoj revizor prikuplja informacije o poslovanju subjekta, kako bi mogao planirati daljnji tijek revizije. Ovaj proces obuhvaća analizu računovodstvenih politika, identifikaciju rizika, te ispitivanju relevantnih financijskih izvještaja. Na temelju navedenog, mišljenja smo da je navedeni žalbeni navod br.l. neosnovan, i da je ponuda firme Address d.o.o, Sarajevo, prihvatljiva, i da je Ugovorno tijelo donijelo ispravnu

Odluku o izboru najpovoljniieg ponudaëa, s obzirom da je ista sukladno kriteriju „ekonomski najpovoljnija ponuda“, ocijenjena kao najpovoljnija.

2. Navod Žalitelja pod brojem 2. je neosnovan:

Žalbeni navod pod br. 2. je usko povezan sa žalbenim navodom br. 1., a na koji je već dat odgovor, te je neosnovan navod žalitelja da je Ugovorno tijelo prilikom provedbe postupka povrijedilo odredbe, postupio diskriminirajuéi prema određenim ponudačima, konkretno prema žalitelju. Naime, iz obrazloženja žalbenog navoda pod br. 1. vidljivo je na temelju čega je Ugovorno tijelo donijelo predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudača i da je u najboljoj vjeri poklonio istu, poštujući zakonske odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji, pa samim time i odredbe ZJN kao i Zakona o upravnom postupku. Na temelju svega navedenog, smatra da su žalbeni navodi neosnovani, zbog čega predlaže URŽ-u, da uvaži navode, i da odbije žalbu kao neosnovanu, te svojom odlukom omogući ugovornom tijelu da u najboljoj vjeri provede i okonča navedeni postupak javne nabave za potrebe ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3076-3/24 od 16. 12. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3076-4/24 od 16. 12. 2024. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj dostavio je odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim osporava žalbu, predlaže istu odbiti.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 15.1. tenderske dokumentacije, broj: 01-11-24-3006/24 od listopad 2024. godine (u daljem tekstu: **TD**) određen je kriterij za dodjelu ugovora: Ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ugovor se dodjeljuje kvalificiranom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu s niže navedenim kriterijima.

a) Cijena (bez PDV-a).....20%
b) Rok plaćanja usluge.....10%
c) Rok izvršenja usluga – predrevizijske radnje najdulji rok.....40%
d) Rok izvršenja usluga – revizijske radnje najdulji rok.....30%

- Točkom 15.2. TD propisano je Ponude se ocjenjuju na temelju slijedećih kriterija:

A) Cijena – maksimalan broj bodova je 20

Ponude s najnižom ponuđenom cijenom vrednuje se sa 20 bodova. Svaka slijedeća ponuda vrednuje se tako što se najniža ponuđena cijena pomnoži sa 20 i podijeli s ponuđenom cijenom.

B) Rok plaćanja usluge, maksimalni broj bodova je 10

Ponuđač s najduljim rokom plaćanja vrednuje se sa 10 b0d0va. Svaka slijedeća ponuda vrednuje se tako što se ponuđeni rok plaćanja pomnoži s brojem 10 i podijeli s najduljim rokom plaćanja. Rokovi plaćanja dostavljaju se u danima (do 60 dana u skladu sa Zakonom o financijskom poslovanju). Rok plaćanja se računa od dana predaje konačnog izvješća revizije, odnosno faktura se ne može ispostaviti prije završetka revizije.

C) Rok realizacije predrevizijske usluge, u satima i minutama (najdulji rok) maksimalan broj je 40.

Rok realizacije podrazumijeva sate i minute, koje će revizori utrošiti na predreviziju koja će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela, a potrebi su za predrevizijske radnje. Broj sati za izvršenje usluge podrazumijeva radne dane ugovornog tijela od ponedjeljka do petka od 08:00 sati do 16:30, uz pauzu u periodu od 10:30 do 10:00 sati. U broj sati za izvršenje usluge ne načunaju se neradni dani. Ponuda s najduljim rokom realizacije usluge vrednuje se sa 40 bodova. Svaka slijedeća ponuda vrednuje se tako što se ponuđeni rok realizacije pomnoži sa 40 i podijeli s najduljim ponuđenim rokom realizacije.

D) Rok realizacije revizijske usluge, u satima i minutama (najdulji rok), maksimalan broj bodova 30.

Rok realizacije usluge podrazumijeva sate koje će revizor utrošiti na reviziju, a potrebni su za izradu nacrta izvješća i izradu konačnog Izvješća. Ponuda s najduljim rokom realizacije usluge vrednuje se sa 30 bodova. Svaka slijedeća ponuda vrednuje se tako što se ponuđeni rok realizacije pomnoži sa 30 i podijeli sa najduljim rokom realizaicje. U slučaju kršenja ponuđenih sati u predreviziji i reviziji Naručitelj će zaračunati i naplatiti Izvršitelju na ime ugovorne kazne iznos od 0,50% vrijednosti ugovora za svaki sat kašnjenja ili neizvršenja ponuđenih sati, do maksimalnih 10%, ukupne vrijednosti Ugovora. Naručitelj ne može zahtijevati ugovornu kaznu ako je Izvršitelj izvršio obveze.;

- Na stranicama 8 - 11 ponude Izabranog ponuditelja nalazi se Aneks 2 Obrazac za ponudu u kojoj je izjavljeno da je Rok izvršenja usluga – predrevizijske radnje 519, Rok izvršenja usluga – revizijske radnje 1.; na stranici 12 nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude u kojem je kod Roka izvršenja usluga – predrevizijske radnje usluge upisano 519 sati, kod Roka izvrešenja usluga – revizijske radnje usluga upisano 1 sat.

S tim u vezi, člankom 37. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i

Hercegovine („Službene novine FBiH", broj: 15/21) propisano je:

(1) Finansijski izvještaji moraju pružiti istinit i objektivan prikaz finansijskog položaja i uspješnosti poslovanja pravnih lica. Finansijske izvještaje čine:

a) Bilans stanja – Izvještaj o finansijskom položaju na kraju perioda;
b) Bilans uspjeha – Izvještaj o ukupnom rezultatu za period;
c) Izvještaj o gotovinskim tokovima – Izvještaj o tokovima gotovine;
d) Izvještaj o promjenama na kapitalu;
e) Bilješke uz finansijske izvještaje.

(2) Izuzetno od odredbe iz stava (1) ovog člana, mikro i mala pravna lica i neprofitna pravna lica iz člana 3. stav (1) ovog zakona, finansijske izvještaje prezentiraju kroz:

a) Bilans stanja – Izvještaj o finansijskom položaju na kraju perioda;
b) Bilans uspjeha – Izvještaj o ukupnom rezultatu za period i
c) Bilješke uz finansijske izvještaje.

(3) Bilješke uz finansijske izvještaje iz stava (1) tačka e) i stava (2) tačka c) ovog člana, obavezno sadrže sljedeće:

a) usvojene računovodstvene politike;
b) iznos i prirodu pojedinih stavki prihoda ili rashoda izuzetne veličine ili pojave;
c) ukupan iznos svih finansijskih obaveza, garancija ili nepredviđenih izdataka koji nisu uključeni u Bilans stanja;
d) iznose koje pravno lice duguje i koji dospijevaju nakon više od pet godina, kao i ukupna dugovanja pravnog lica pokrivena instrumentima osiguranja pravnog lica uz naznaku prirode i oblika osiguranja;
e) iznos avansa i odobrenih kredita članovima uprave i nadzornih tijela, s naznakama kamatnih stopa, glavnih uslova otplaćenih i otpisanih iznosa;
f) prosječan broj zaposlenih u godini za koju se podnosi finansijski izvještaj;
g) informaciju da li se dugotrajna imovina evidentira po fer vrijednosti ili prema revalorizacionim iznosima.

(4) Pored informacija koje se daju u Bilješkama uz finansijske izvještaje iz stava (3) ovog člana, srednja i velika pravna lica dužna su objavljivati i dodatne informacije za razne stavke dugotrajne imovine koje sadrže kretanja kumulativnih vrijednosnih usklađivanja, kao i kumulativna vrijednosna usklađivanja na početku i na kraju poslovne godine.

(5) Uz finansijske izvještaje korisnicima finansijskih izvještaja se prezentiraju i posebni izvještaji sačinjeni prema zahtjevu Federalnog zavoda za statistiku.

(6) Pravna lica čije je poslovanje uređeno posebnim propisima na osnovu kojih je regulatorno tijelo za obavljanje nadzora nad njihovim poslovanjem propisalo obavezu sačinjavanja i prezentacije periodičnih finansijskih izvještaja i dodatnih izvještaja, dužna su iste poštivati.

Člankom 42. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj: 15/21) propisano je:

(1) Pravna lica su obavezna pripremati izvještaje o poslovanju koji daju objektivan prikaz poslovanja pravnog lica i njegov položaj, uključujući i opis glavnih rizika i neizvjesnosti sa kojima se pravno lice suočava, kao i mjera poduzetih na zaštiti životne sredine.

(2) Izvještaj o poslovanju obavezno sadrži:
a) sve značajne događaje nastale u periodu od završetka poslovne godine do datuma predaje finansijskog izvještaja;
b) procjenu očekivanog budućeg razvoja pravnog lica;
c) najvažnije aktivnosti u vezi sa istraživanjem i razvojem;
d) informacije o otkupu vlastitih dionica, odnosno udjela;
e) informacije o poslovnim segmentima pravnog lica;
f) korištene finansijske instrumente ako je to značajno za procjenu finansijskog položaja i uspješnosti poslovanja pravnog lica;
g) ciljeve i politike pravnog lica u vezi sa upravljanjem finansijskim rizicima; zajedno sa politikama zaštite od rizika za svaku planiranu transakciju za koju je neophodna zaštita i
h) izloženost pravnog lica tržišnom, kreditnom, riziku likvidnosti i drugim rizicima prisutnim u poslovanju pravnog lica, kao i strategiju za upravljanje ovim rizicima i ocjenu njihove efikasnosti.

(3) Izvještaj o poslovanju objavljuje se zajedno sa finansijskim izvještajima te revizorskim izvještajem ako postoji obaveza revizije.

(4) Izuzetno od odredbe iz stava (1) ovoga člana, mikro i mala pravna lica nisu dužna da pripremaju izvještaj o poslovanju, ali su informacije o otkupu vlastitih dionica dužne navesti u bilješkama uz finansijske izvještaje.

(5) Konsolidovani izvještaj o poslovanju objavljuje se zajedno sa konsolidovanim finansijskim izvještajima te revizorskim izvještajem ako postoji obaveza revizije.

Člankom 44. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“, broj: 15/21) propisano je:
(1) Finansijski izvještaji iz člana 37. ovog zakona i posebni izvještaji sačinjeni prema zahtjevu Federalnog zavoda za statistiku, uz Obavještenje o razvrstavanju, predaju se FIA-i, najkasnije do posljednjeg dana februara tekuće godine za prethodnu godinu.

(2) Izvještaj o poslovanju iz člana 42. ovog zakona, odluka o utvrđivanju finansijskih izvještaja od strane nadležnog organa i odluka o prijedlogu raspodjele dobiti ili pokrića gubitka, predaje se FIA-i najkasnije do 30. juna tekuće godine za prethodnu godinu.

(3) Pravna lica koja imaju poslovnu godinu različitu od kalendarske godine dužna su da, za statističke i druge potrebe, u Registar finansijskih izvještaja predaju Bilans stanja, Bilans uspjeha i posebne izvještaje sačinjene prema zahtjevu Federalnog zavoda za statistiku, za poslovnu godinu koja je jednaka kalendarskoj, u roku iz stava (1) ovog člana.

(4) Pravno lice izvještaje iz st. (1), (2) i (3) ovog člana obavezno dostavlja elektronskim putem i na papiru, a koji moraju biti ovjereni potpisom i pečatom certificiranog računovođe koji

sadrži naziv "certificirani računovođa", njegovo ime i prezime, kao i broj važeće licence. Istovremeno, finansijski izvještaji moraju biti potpisani od strane lica ovlaštenog za zastupanje pravnog lica iz člana 38. ovog zakona, te ovjereni pečatom pravnog lica – podnosioca.

(5) Pravna lica, koja u skladu sa čl. 40. i 41. ovog zakona imaju obavezu pripremiti i prezentirati konsolidovane finansijske izvještaje, dužna su te izvještaje predati najkasnije do kraja aprila tekuće za prethodnu godinu.

(6) Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim finansijskim izvještajima dioničkih društava i subjekata od javnog interesa koji su predmet revizije je najkasnije do 30. juna tekuće godine za prethodnu godinu, ili 6 mjeseci nakon završetka poslovne godine ukoliko pravno lice ima poslovnu godinu različitu od kalendarske godine. Rok za predaju revizorskog izvještaja sa priloženim konsolidovanim finansijskim izvještajima i revizorskog izvještaja sa priloženim finansijskim izvještajima ostalih pravnih lica, koji su bili predmet revidiranja je najkasnije do 30. septembra tekuće godine za prethodnu godinu, ili 9 mjeseci nakon završetka poslovne godine ukoliko pravno lice ima poslovnu godinu različitu od kalendarske godine.

(7) Pravno lice koje sastavlja finansijske izvještaje, u skladu sa članom 36. ovog zakona dužno je finansijske izvještaje dostaviti u roku 60 dana od dana nastanka statusne promjene, pokretanja postupka likvidacije ili otvaranja stečaja, a za ostale poslovne godine u roku od 120 dana od dana isteka poslovne godine.

(8) Izuzetno, finansijske izvještaje nisu dužna podnijeti pravna lica koja su registrovana u tekućoj poslovnoj godini i koja, nakon registracije, do 31. decembra tekuće poslovne godine nisu imala drugih promjena na svom računu osim uplate obaveznog depozita, uz napomenu da su ta lica dužna do kraja februara tekuće godine obavijestiti FIA-u o tim činjenicama podnošenjem Izjave o neaktivnosti za prethodnu poslovnu godinu.

(9) Ministarstvo vrši nadzor nad izvršenjem obaveza predaje finansijskih izvještaja, izvještaja o poslovanju, revizorskih izvještaja i ostale dokumentacije iz ovog člana od strane obaveznika. Ministarstvo prekršajni postupak pokreće i vodi u skladu s propisima kojima se uređuju prekršaji.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da je člankom 44. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH", broj: 15/21), na koji se poziva žalitelj, propisano da se finansijski izvještaji iz članka 37. ovoga Zakona i posebni izvještaji sačinjeni prema zahtjevu Federalnog zavoda za statistiku, uz Obavijest o razvrstavanju, predaju FIA-i, najkasnije do posljednjeg dana veljače tekuće godine za prethodnu godinu. Iz navedene odredbe proizilazi da je rok na koji se poziva žalitelj (28.02.) određen kao krajnji rok za dostavu finansijskih izvještaja FIA.

S obzirom da TD nisu propisani rokovi za početak i završetak pojedinih faza postupka, već su točkama 15.1. i 15.2. TD određeni kriteriji za dodjelu ugovora i način ocjenjivanja ponuda na temelju propisanih kriterija za dodjelu ugovora (Cijena, Rok plaćanja usluge, Rok realizacije predrevizijske usluge, u satima i minutama (najdulji rok) i Rok realizacije revizijske usluge, u satima i minutama (najdulji rok)), imajući u vidu i stav Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u

predmetnoj Presudi, broj: S1 3 U 051154 25 U od 02. 4. 2026. godine, iz svega navedenog proizlazi da je ključno pitanje u ovom postupku jesu li ponuđeni rokovi (posebno 1 sat za revizijske radnje) u skladu sa zakonskim obvezama revizije i stvarnim opsegom posla, s obzirom na to da ponuda mora biti pripremljena u skladu sa svim zahtjevima iz TD i pozitivnih zakonskih propisa.

Naime, iz stanja spisa proizlazi da je Izabrani ponuditelj ponudio 519 sati za predreviziju, dok je za fazu - revizijske radnje (izradu nacrta i konačnog izvješća) - ponudio svega 1 sat, što po stavu ovog tijela predstavlja nerealno ponuđeni rok jer je revizorski izvještaj konačan dokument provedenog postupka revizije što se jasnim zaključuje imajući u vidu gore citirane odredbe članaka 37. i 42. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH. Osim toga, revizija, prema zakonskoj obvezi, mora provoditi u skladu s Međunarodnim standardima revizije (MSR). Ovi standardi nalažu stroge procedure planiranja, prikupljanja revizijskih dokaza, dokumentiranja nalaza i formiranja stručnog mišljenja. Ponuda od „1 sat" za revizijske radnje izravno je suprotna standardu MSR 230 (Revizorska dokumentacija) i MSR 700 (Formiranje mišljenja i izvješćivanje o financijskim izvještajima), jer je fizički i profesionalno nemoguće ispoštovati standarde kvalitete u tom vremenskom okviru. Prema MSR 700 proces formiranja mišljenja zahtijeva evaluaciju zaključaka izvedenih iz revizijskih dokaza jer se radi o intelektualnom procesu koji uključuje kontrolu kvalitete, timske konzultacije i precizno formuliranje nalaza.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN prim čemu su u skladu sa stavkom (1) istog članka stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok je stavkom (2) istog članka propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a stavkom (3) istog članka propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdilo neosnovanost žalbenih navoda jer nije dokazao da je ponuda od 1 sata na ime revizijskih radnji realna i prihvatljiva, dok je žalitelj postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN jer je učinio vjerojatnim postojanje povrede postupka odnosno povrede primjene materijalnog prava kako je to gore obrazloženo, zbog čega se žalba usvaja.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, a imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo odlučuje u ponovnom postupku na temelju Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051554 25 U od 02. 4. 2026. godine, ovo tijelo je uvidom na službeni portal javnih nabava ejn.gov.ba utvrdilo da je ugovorno tijelo za predmetni postupak javne nabave dana 26. 2. 2025. godine objavilo Obavještenje o dodjeli ugovora 23-7-2-24-5-7/25 iz kojeg je vidljivo da je dana 27. 1. 2025. godine ugovorno tijelo sa ponuditeljem Address d.o.o. Sarajevo zaključilo ugovor za predmetnu javnu nabavu.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti osporavanu Odluku i predmet vratiti na ponovni postupak iz razloga što je predmetni postupak nabave okončan na način kako je gore opisano. Ovakav stav ovo tijelo temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudama, broj: S1 3 U 031535 19 U od 07. 9. 2020. godine, broj: S1 3 U 045276 23 U od 25. 7. 2024. godine, te Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 045276 24 Uvp od 09. 5. 2025. godine

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku isplati iznos kao u točci 2. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 20,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108.

stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) i stavak (10) ZJN, ovaovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Uhy Revident d.o.o. Mostar, putem punomoćnika Odvjetničko društvo Paponja & Partneri d.o.o. Mostar,
- Zavod za zdravstveno osiguranje Hercegbosanske županije,
- Address d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.